**Prawidłowe rozwiązanie zadania**

Poniżej – wzorcowy pozew (praca pisemna na kolokwium z KRiO) opracowany na podstawie casusu prezentującego stan faktyczny do jego przygotowania.

Pozew na podstawie takiego casusu może być wielowariantowy w zakresie opracowania jego petitum, a uzasadnienie może zawierać szersze lub węższe przytoczenie stanu faktycznego.

Poprawność rozwiązania tego zadania to prawidłowe sformułowanie petitum pozwu wg. poniższego wzoru oraz odniesienie się do każdego z żądań zamieszczonego w tym petitum wraz z przytoczeniem podstaw prawnych żądań i wniosków z KRiO. Konieczna jest kompletność tego petitum wg zaprezentowanego poniżej wzoru, mając na uwadze wskazówki zawarte w casusie. Pozew tego typu winien dążyć do uregulowania ogółu spraw rodziny w przypadku istnienia małoletnich wspólnych dzieci stron oraz spraw majątkowych dotychczas nie uregulowanych, a więc zgodnie z casusem winien zawierać wniosek o podział majątku małżeńskiego. W casusie jest zadanie uregulowania sprawy alimentów na rzecz dzieci stron. Jednak jedno z dzieci – córka Patrycja jest już pełnoletnia więc prawidłowe wykonanie zadania to m.in. wniosek o zasądzenia alimentów na rzecz jedynie syna Mateusza.

W pkt 2 można również wnosić alternatywnie tj. o ustalenie kontaktów pozwanego z synem podając konkretne daty i godziny, lub harmonogramy spotkań z rozszerzeniem na spotkania w czasie świąt okolicznościowych, wakacji, ferii itp.

Mając na uwadze kwoty wydatków wskazane w casusie najbardziej właściwe, co do żądania renty alimentacyjnej i ich wysokości, są wnioski z pkt. 3 wzorca pozwu, choć mogą pojawiać się i inne kwoty np. niższe lub wyższe, a prawidłowość ich żądania uzależniona jest wtedy od sposobu ich uzasadnienia.

W pkt 4 można również wnosić alternatywnie o odstąpienie o orzekaniu w sprawie sposobu korzystania z mieszkania stron lub zaproponować sposób korzystania, który wynika z treści casusu.

Wniosek o podział majątku małżeńskiego winien zawierać prawidłowe ustalenie jego składu, a przy określaniu sposobu podziału i spłat uwzględniać, iż pozwany chce przejąć wszystkie składniki majątku wspólnego i spłacić małżonkę w terminie 6 miesięcy po uprawomocnieniu się wyroku, rozliczając jednocześnie poczynione nakłady z majątku wspólnego na majątek osobisty. Prawidłowe wyliczenia matematyczne propozycji podziału majątku winno znaleźć się w uzasadnieniu pozwu zgodnie z treścią zawartą we wzorcu**.**

Bydgoszcz, dnia 27 maja 2021 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy**

**X Wydział Cywilny Rodzinny**

**ul. Nowy Rynek 12**

**85-131 Bydgoszcz**

Powódka: **Joanna Nowakowska**  ul. Podmokła 14/8

85-950 Bydgoszcz PESEL: 82030305605

***reprezentowana przez radcę prawnego   
…………………………………………………..***

Pozwany: **Piotr Nowakowski**

ul. Podmokła 14/8

85-950 Bydgoszcz

PESEL: 81040510390

**POZEW O SEPRACJĘ**

**BEZ ORZEKANIA O WINIE**

**Z WNIOSKIEM O PODZIAŁ MAJĄTKU**

W imieniu powódki, przedkładając udzielone mi przez nią pełnomocnictwo procesowe, wnoszę o :

1. orzeczenie separacji w małżeństwie zawartym w dniu 7 sierpnia 2006 r. w Brodnicy zarejestrowanym przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Brodnicy pod nr aktu małżeństwa nr 0403060/00/AM/2006/066268, pomiędzy Joanną Nowak (nazwisko rodowe: Śliwińska), PESEL 82030305605, a Robertem Polak, PESEL 81040510390, przez bez orzekania o winie.
2. powierzenie obojgu rodzicom wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem Mateuszem Nowakowskim, urodzonym 7 czerwca 2007 r. na podstawie sporządzonego między stronami porozumienia, o którym mowa w art. 58 § 1 oraz 107 §2 KRiO wraz z ustaleniem miejsca pobytu małoletniego syna po rozwiązaniu małżeństwa przy powódce, tj. w każdorazowym jej miejscu zamieszkania oraz ustalenia w tym porozumieniu pozwanemu prawa do nieograniczonych kontaktów osobistych z małoletnim synem stron Mateuszem Nowakowskim;
3. zobowiązanie pozwanego do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletniego syna stron Mateusza Nowakowskiego PESEL 07260713111 poprzez zapłatę renty alimentacyjnej w kwocie 750,00 zł (słownie: siedemset pięćdziesiąt złotych), płatnej do rąk powódki do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;
4. zaniechanie orzeczenia o sposobie korzystania ze wspólnie zajmowanego mieszkania (lub ustalenie, że przez okres wspólnego zamieszkiwania stron po separacji w mieszkaniu położonym w Bydgoszczy przy ul. Podmokłej 14/8 powódka będzie wyłącznie korzystać z pokoju o pow. 25 m2 (sypialnia), a pozwany będzie korzystał z pokoju o pow. 30 m2 (salon), natomiast korzystanie z pozostałych pomieszczeń kuchni, przedpokoju i łazienki będzie wspólne, dwa pozostałe pokoje będą zajmować dzieci stron;
5. zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych.

**A ponadto:**

1. wnoszę również o dokonanie podziału majątku wspólnego stron poprzez:
2. ustalenie, że w skład tego majątku wchodzi:
3. nieruchomość gruntowa o pow. 0.200 ha – oznaczona ewidencyjnie jako działka nr 118/2 położonej w Niemczu przy ul. Polnej 2 dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr BY1B/0003900/7 o wartości 250.000 zł;
4. nieruchomość położona w Żołędowie przy ul. Prostej 10, o pow. 0.100 ha, działka nr 200/1 dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr BY1B/0001777/3 o wartości 200.000 zł;
5. 100 udziałów w spółce pod firmą: PYZMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy nr KRS 00006743 o łącznej wartości 50.000 zł;
6. przyznanie na wyłączną własność pozwanemu składników majątkowych wymienionych w pkt. 1) lit. a-c z jednoczesnym zasądzeniem na rzecz powódki od pozwanego kwoty 225.000 zł (dwieście dwadzieścia pięć tysięcy złotych) tytułem spłaty udziału w majątku wspólnym, płatną jednorazowo w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku w tym zakresie z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w dokonaniu tej zapłaty.

Zgodnie również z art.187 §1 pkt. 3 K.p.c. oświadczam, że strony podjęły próby mediacji lub innego pozasądowego rozwiązania sporu, lecz podjęte próby nie odwiodły powódki od zamiaru złożenia niniejszego pozwu, gdyż zaistniał zupełny ale jeszcze nie trwały rozkład pożycia małżeńskiego stron.

**U Z A S A D N I E N I E**

**Ad.1 żądania pozwu.**

W dniu 7 sierpnia 2006 r. strony zawarły w Brodnicy związek małżeński (ślub konkordatowy), zarejestrowany przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Brodnicy pod numerem 0403060/00/AM/2006/066268.

**Dowód:** odpis aktu małżeństwa stron nr 0403060/00/AM/2006/066268.

Z małżeństwa tego urodziło się jedno wspólne dziecko dziecko małoletni syn Mateusz Nowakowski, urodzony w dniu 7 czerwca 2007 r.

**Dowód:** - odpis skrócony aktu urodzenia Mateusza Nowakowskiego.

Pożycie stron w małżeństwie początkowo układało się poprawnie. Po urodzeniu się jednak syna, małżonkowie coraz częściej popadali w konflikty, kłócili się i awanturowali, kiedy to Joanna wypominała Piotrowi, że ten nie pomaga jej w pracach domowych i opiece nad dzieckiem. Piotr często zasłaniał się pracą, brakiem czasu, zmęczeniem i bagatelizował codzienne obowiązki rodzinne, przesiadując przed telewizorem, co irytowało małżonkę, która coraz częściej ubliżała Piotrowi używając słów wulgarnych i epitetów dotyczących jego osoby. Joanna zaczęła również coraz częściej wychodzić do koleżanek opowiadając im o swoich problemach w pożyciu z mężem, co rodziło wiele nieprzyjemnych plotek, które docierały do Piotra i jego rodziny. Około dwóch lat temu między małżonkami nasiliły się kłótnie i awantury do tego stopnia, że ustało całkowicie pomiędzy nimi pożycie intymne, a małżonkowie przestali prowadzić wspólny budżet i podejmować wspólne decyzje, co do prowadzenia gospodarstwa domowego. Małżonkowie w 2020 r. postanowili udać się na terapię małżeńską, na której dowiedzieli się, że w ich przypadku warto od siebie odpocząć i przemyśleć sens dalszego istnienia związku małżeńskiego. Małżonkowie z uwagi dobro ich małoletniego syna ustalili między sobą, iż nie chcą się jeszcze rozwieść, dając sobie szanse na uratowanie ich małżeństwa. Joanna po wizycie na poradzie u radcy prawnego postanowiła wystąpić o prawną separację w jej małżeństwie bez orzekania o winie stron w jego rozpadzie.

**Dowód:** przesłuchanie stron.

Reasumując zatem pożycie małżeńskie zarówno uczuciowe, jak i fizyczne stron oraz wieź gospodarcza uległa zupełnemu rozpadowi.

Małoletnie dziecko stron Mateusz jest uświadomiony o skutkach separacji w małżeństwie jego rodziców stron zatem negatywna przesłanka w zakresie orzeczenia separacji określona w art. 611 § 2 KRiO w obecnej sytuacji nie zachodzi.

**Wskazać zatem należy na zupełny rozkład wspólnego pożycia małżeńskiego, co po myśli przepisu art. 611 § 1 KRiO uzasadnia w świetle przedstawionych powyżej okoliczności żądanie orzeczenia separacji w małżeństwie stron bez orzekania o winie.**

**Ad. 2 żądania pozwu.**

Z uwagi na fakt, że powódka gwarantuje należyte wychowanie, utrzymanie i opiekę nad małoletnim synem stron Mateuszem Nowakowskim, wnosi ona aby małoletni pozostał i zamieszkiwał z nią po orzeczeniu separacji. Syn chce widywać ojca w sposób nieograniczony, gdyż ma z nim dobry i częsty kontakt. W tym zakresie nie ma pomiędzy stronami konfliktu. Zatem dobro małoletniego nie ucierpi na skutek separacji w małżeństwie jego rodziców. Brak jest bowiem jakichkolwiek przesłanek do tego by przypuszczać, że potrzeby małoletniego na skutek separacji w małżeństwie stron nie będą w pełni zaspakajane. Zatem powódka wnosi o pozostawienie władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom oraz ustalenie miejsca pobytu małoletniego syna po orzeczeniu separacji przy powódce oraz przyznania pozwanemu prawa do nieograniczonych kontaktów osobistych z małoletnim wspólnymi synem stron na podstawie sporządzonego pomiędzy stronami jeszcze przed wszczęciem procesu porozumienia, o którym mowa w art. 58 § 1 zdanie drugie w zw. z art. 613 § 1 oraz 107 § 2 KRiO. W związku z tym powódka przedkłada przygotowane wcześniej z pozwanym porozumienie o sposobie sprawowania władzy rodzicielskiej i wykonywaniu kontaktów z dzieckiem.

**Dowód:** - porozumienie o sposobie sprawowania władzy rodzicielskiej

i wykonywaniu kontaktów z dzieckiem.

**Ad. 3 żądania pozwu.**

Wysokość dochodzonych alimentów na rzecz małoletniego syna stron Mateusza Nowakowskiego wynika z sumowania miesięcznych wydatków koniecznych na jego utrzymanie i wychowanie wynoszących łącznie 1500 zł, gdyż jest on jeszcze uczeniem w Szkoły Podstawowej nr 2 w Bydgoszczy i nie posiada własnego majątku oraz dochodów. Strony pracują. Pozwany jest pracownikiem spółki: PRYZMAT Sp z. o.o. w Bydgoszczy i osiąga zarobki w kwocie 3500 netto. Powódka wnosi zatem o obciążenie pozwanego połową kosztów utrzymania i wychowania małoletniego Mateusza w kwocie 750 zł, po myśli art. 135 KRiO.

**Dowód:** - zaświadczenie o dochodach powoda.

**Ad. 4 żądania pozwu (wariant z żądaniem regulacji tej kwestii).**

Z uwagi na fakt, iż pozwany będzie zamieszkiwał z powódką po rozwodzie powódka wnosi o ustalenie, że przez okres wspólnego zamieszkiwania stron po orzeczeniu separacji w mieszkaniu położonym w Bydgoszczy przy ul. Podmokłej 14/8 powódka będzie wyłącznie korzystać z pokoju o pow. 25 m2 (sypialnia), a pozwany będzie korzystał z pokoju o pow. 30 m2 (salon), natomiast korzystanie z pozostałych pomieszczeń kuchni, przedpokoju i łazienki będzie wspólne. Dwa pozostałe pokoje będzie zajmować małoletni. Taki sposób korzystania został ustalony pomiędzy stronami przed wniesieniem niniejszego pozwu.

**Ad.6 żądania pozwu.**

Odnośnie wniosku powódki o podział majątku małżeńskiego na podstawie art. 58 § 3 KRiO w zw. z art. 613 § 1 KRiO powódka wnosi o dokonanie tego podziału w niniejszym postępowaniu i podnosi, że uzgodniła sposób tego podziału z pozwanym, a samo procedowanie w tym zakresie nie spowoduje przedłużenia postępowania.

W czasie trwania małżeństwa strony w sierpniu 2006 r. nabyły wspólnie za kwotę 200.000,00 zł (obecna wartość wartości rynkowa 250.000 zł) nieruchomość niezabudowaną położoną w Niemczu, ul. Polna 2, działka nr 118/2 o pow. 0.200 ha dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr BY1B/0003900/7, a w roku kolejnym strony zakupiły działkę budowlaną nr 200/1 położoną w Żołędowie przy ul. Prostej 10, o pow. 0.100 ha dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr BY1B/0001777/3 za kwotę 100.000 zł (obecna wartość rynkowa 200.000 zł). Pozwany posiada również 100 udziałów w spółce, w której pracuje, tj. PRYZMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy KRS nr 00006743 o wartości 50.000 zł, które zostały nabyte przez niego w trakcie trwania małżeństwa z osiąganego przez niego wynagrodzenia za pracę.

**Dowód:** - odpis z księgi wieczystej nr BY1B/0003900/7;

- odpis z księgi wieczystej nr BY1B/0001777/3;

- odpis zupełny z KRS dot. spółki „PRYZMAT” Sp. z o.o.   
 z siedzibą w Bydgoszczy nr KRS 00006743

Składniki te stanowią majątek wspólny, gdyż strony nie zawierały umów majątkowych małżeńskich i przez cały czas małżeństwa pozostawały we wspólności majątkowej małżeńskiej, a składniki zostały nabyte w trakcie trwania tego małżeństwa z dochodów uzyskanych przez małżonków kwalifikujących się do majątku wspólnego zgodnie z art. 31 § 2 KRiO.

Do majątku wspólnego należy również 100 udziałów w spółce PRYZMAT Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy KRS nr 00006743 o wartości 50.000 zł, które zostały nabyte przez pozwanego w trakcie trwania małżeństwa z osiąganego przez niego wynagrodzenia za pracę.

Natomiast w 2016 r., jeszcze przed decyzją o rozstaniu, małżonkowie przeprowadzili remont mieszkania położonego w Bydgoszczy przy ul. Podmokłej 14/8, połączony z przeróbką instalacji elektrycznej, wyrównaniem ścian, malowaniem, wymianą paneli podłogowych, drzwi i okien za kwotę 50.000 zł z środków pochodzących z lokaty bankowej posiadanej przez Piotra, którą Piotr utworzył z otrzymywanych dywidend z tytułu posiadanych udziałów w w/w spółce. Z uwagi na fakt, iż mieszkanie to należy do majątku osobistego powódki, powódka chce aby rozliczyć kwotę 25.000 zł jako nakład z majątku wspólnego na majątek osobisty powódki.

Wartość majątku wspólnego wynosi zatem 500.000 zł (250.000 nieruchomość w Niemczu + 200.000 nieruchomość w Żołędowie + 50.000 udziały w spółce).

Udziały każdego z małżonków w tym majątku są równe. Strony uzgodniły, iż składniki majątku wspólnego opisane w pkt. 6 ppkt. 1 lit. a-c pozwu mają być przyznanie pozwanemu na wyłączną własność z jednoczesnym zasądzeniem na rzecz powódki od pozwanego kwoty 225.000 zł (dwieście dwadzieścia pięć tysięcy złotych) tytułem dopłaty do udziału w majątku wspólnym, płatną jednorazowo w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia w tym zakresie, z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w dokonaniu tej zapłaty przez pozwanego.

Kwota ta została wyliczona w sposób następujący:

Wartość majątku wspólnego 500.000 zł. Udział w majątku wspólnym każdego z małżonków wynosi zatem 250.000 zł. Pozwany przejmując wszystkie składniki majątku wspólnego w postaci nieruchomości i udziałów winien dokonać spłaty tytułem wyrównania udziału w majątku wspólnym w kwocie 250.000 zł jednak od tej kwoty należy odjąć kwotę 25.000 zł tytułem nakładu poczynionego na majątek osobisty powódki, która te nakłady zatrzymuje

Zatem do spłaty na rzecz powódki pozostaje pozwanemu kwota 225.000 zł.

**Z powyższych względów żądanie pozwu jest w pełni uzasadnione.**

Właściwość Sądu Okręgowego w Bydgoszczy wynika z art. 41 K.p.c. który stanowi, że powództwo ze stosunku małżeństwa wytacza się wyłącznie przed sąd, w którego okręgu małżonkowie mieli ostatnie miejsce zamieszkania, jeżeli choć jedno z nich w okręgu tym jeszcze ma miejsce zamieszkania lub zwykłego pobytu. Z braku takiej podstawy wyłącznie właściwy jest sąd miejsca zamieszkania strony pozwanej, a jeżeli i tej podstawy nie ma - sąd miejsca zamieszkania powoda.

**Załączniki :**

1) powołane dowody z dokumentów,

2) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,

3) odpis pozwu z załącznikami.